

PROCES VERBAL

Incheiat in sedinta ordinara a Consiliului Local
din data de 29 Martie 2016

Sunt prezenti domnii consilieri: Alecsei Gheorghe, Boncea Gheorghe, Caruntu Luca Marian, Deaconu Marius, Dumitrache Stefan, Iordachescu Gheorghe, Jubleanu Marian Gabriel, Marin Maria Magdalena, Mitrofan Cristian, Nastea Gheorghe Mihaita, Nedelcu Nicolae, Panturescu Constantin, Popa Gheorghe, Popescu Silviu, Sabie Vasile, Serban Ion, Stanca Constantin, Suhan Victor. (18)

Nu sunt consilieri absenti.

In deschiderea sedintei domnul primar arata ca mai sunt patru proiecte de hotarare si pentru ca acestea nu au obtinut viza de legalitate din partea domnului secretar Radu Chirca si a Comisiei juridice, ar dori sa fie discutate acum pentru ca domnii consilieri sa-si poata exprima punctul de vedere, sau sa fie o discutie de principiu la punctul Diverse si se va hotara convocarea unei sedinte de indata. Spune ca este vorba de aprobarea unui studiu de oportunitate al pajistilor alpine si de aprobarea concesiunii prin licitatie publica a pasunilor alpine Podul Giurgiului-Stana din vale, Podul Giurgiului-Stana din deal si Naneasa. Se hotaraste discutarea acestor probleme la punctul "Diverse".

Presedintele de sedinta, domnul consilier Sabie Vasile prezinta ordinea de zi care cuprinde:

1. **PROIECT DE HOTARARE** pentru conferirea unor diplome.
2. Aprobarea proceselor verbale incheiate in sedintele anterioare.
3. **PROIECT DE HOTARARE** privind formularea unei cereri de trecere a unui bun din domeniul public al judetului Arges la domeniul public al municipiului Curtea de Arges.
4. **PROIECT DE HOTARARE** privind aprobarea Organigramei si a Statului de functii la muzeul municipal pentru anul 2016.
5. **PROIECT DE HOTARARE** privind aprobarea Organigramei si a Statului de functii la Serviciul Public Comunitar Local de Evidenta a Persoanelor pentru anul 2016.
6. **PROIECT DE HOTARARE** pentru aprobarea taxelor de pasunat pe pajistile aflate in domeniul public al municipiului Curtea de Arges pentru anul 2016.
7. **PROIECT DE HOTARARE** pentru modificarea si completarea Inventarului bunurilor apartinand domeniului public al municipiului Curtea de Arges si a Inventarului bunurilor apartinand domeniului privat.
8. **PROIECT DE HOTARARE** pentru aprobarea concesiunii prin licitatie publica a unui teren in scopul amenajarii unei florarii.
9. **PROIECT DE HOTARARE** pentru aprobarea concesiunii directe a unui teren in scopul extinderii unei constructii.
10. **DIVERSE**

Ordinea de zi prezentata este votata in unanimitate - 18 voturi pentru.

Se trece la primul punct: "**PROIECT DE HOTARARE** pentru conferirea unor diplome".

Se supune aprobarii si este votat in unanimitate – 18 voturi pentru.

Urmeaza momentul festiv in care se confera Diplomele de Recunostinta si cate un buchet de flori la implinirea a peste 50 de ani de casatorie familiilor – sot si sotie:

-UNGUREANU ION si ALEXANDRINA - Str. Ghiocailor nr. 47;

-BALASOIU CONSTANTIN si FLORICA – Str. Eroilor, bl. E20/B/22;

-MOISESCU NECULAE si LIGIA ECATERINA – Str. C. Voda, bl. A12/A/15.

Familiei Ungureanu Ion si Alexandrina cat si familiei Moisescu Neculae si Ligia Ecaterina le sunt inmanate buchetele de flori si diplomele de catre domnul viceprimar Cristian Mitrofan, fiind vorba de matusa dansului si de profesorul de istorie pe care l-a avut in liceu. Le ureaza cu aceasta ocazie, multa sanatate si multe bucurii.

Se trece la punctul 2 privind aprobarea proceselor verbale incheiate in sedintele din 29.02.2016 si 08.03.2016. Acestea sunt aprobate in unanimitate.

La punctul 3 se supune dezbaterii: “**PROIECT DE HOTARARE** privind formularea unei cereri de trecere a unui bun din domeniul public al judetului Arges la domeniul public al municipiului Curtea de Arges”.

Domnul consilier Dumitrache Stefan spune ca nu va participa la dezbateri si la vot la punctele 3 si 4 si paraseste sala.

Domnul primar arata ca in scopul initierii procedurii de delegare a Serviciului de alimentare cu apa si de canalizare in municipiul Curtea de Arges se solicita Consiliului Judetean Arges aprobarea trecerii de la domeniul public al judetului la domeniul public al municipiului Curtea de Arges a bunului imobil “Statie de tratare a apei Cerbureni” impreuna cu inventarul aferent.

Dansul precizeaza ca proiectul de hotarare este insotit de referatul intocmit de Compartimentul juridic, procesele verbale ale comisiilor de specialitate din cadrul consiliului local, H.C.L. 65/2001 prin care Statia de apa Cerbureni a fost trecuta de la domeniul public local la domeniul public judetean, Nota de control a A.N.R.S.C. prin care se cere finalizarea procedurii de delegare a gestiunii serviciului de alimentare cu apa si de canalizare.

Domnul consilier Serban Ion precizeaza ca s-a dat avizul in comisia juridica pentru a se intra in legalitate deoarece, S.C. Aquaterm S.A. nu are licenta de productie a apei. Il intreaba pe domnul primar ce este cu acea nota de control si la solicitare cui a venit acel control.

Domnul primar spune ca este o Nota de control a A.N.R.S.C. prin care s-au stabilit niste masuri, unele fiind indeplinite. Controlul nu a venit la solicitarea cuiva, probabil a venit sa verifice in urma solicitarii licentei de catre societate.

Domnul consilier Serban Ion considera ca toate aceste probleme trebuiau discutate in AGA. Spune ca trebuie sa intram in legalitate cat mai repede pentru ca altfel ne trezim ca unele activitati se desfasoara in afara legii.

Domnul primar precizeaza ca in acest moment, prin hotararea consiliului local se functioneaza in limita legii. Trebuie in schimb sa mergem foarte rapid cu parcurgerea procedurilor, termenul era 31.12.2015, iar A.N.R.S.C. ne-a spus ca trebuie sa demaram cu celeritate procedurile de delegare a serviciului de alimentare cu apa si de canalizare.

Domnul consilier Serban Ion arata ca domnul director Bolovan Ion, a fost amendat pentru statia de epurare, iar sumele platite putea fi folositi pentru achizitionarea pompei. Acum insa trebuie sa dam gir sa intre in legalitate.

Nu mai sunt intrebari. Se supune la vot proiectul de hotarare si este votat cu 17 voturi pentru. Domnul consilier Dumitrache Stefan nu a participat la dezbateri si la vot.

La punctul 4 se supune dezbaterii: “**PROIECT DE HOTARARE** privind aprobarea Organigramei si a Statului de functii la muzeul municipal pentru anul 2016”.

Domnul primar prezinta documentele ce insotesc proiectul de hotarare si anume: referatul prezentat de directorul muzeului, referatul Biroului resurse umane, procesul verbal al comisiei de specialitate din cadrul consiliului local.

Nu sunt discutii, proiectul de hotarare este votat cu 17 voturi pentru. Domnul consilier Dumitrache Stefan nu a participat la dezbateri si la vot.

Se trece la punctul 5 privind: “**PROIECT DE HOTARARE** privind aprobarea Organigramei si a Statului de functii la Serviciul Public Comunitar Local de Evidenta a Persoanelor pentru anul 2016”.

Sunt prezentate documentele ce insotesc acest punct al ordinii de zi.

Nu sunt discutii, proiectul este votat in unanimitate – 18 voturi pentru.

La punctul 6 se supune dezbaterii: “**PROIECT DE HOTARARE** pentru aprobarea taxelor de pasunat pe pajistile aflate in domeniul public al municipiului Curtea de Arges pentru anul 2016”.

Domnul primar prezinta documénte, precizeaza ca taxele sunt identice cu cele de anul trecut si da citire proiectului de hotarare.

Din sala, domnul Petrescu Dan intreaba de ce sa vina alte animale la pasunat cand cele ale crescatorilor de animale din oras nu au unde sa pasuneze.

Domnul primar arata ca la art. 6 scrie “in situatia in care nu se asigura incarcatura optima de animale la ha pot fi admise la pasunat si animale de pe raza altor localitati cu obligatia ca proprietarii acestora sa respecte prevederile art. 2 si 3”, pentru ca trebuiau prevazute toate situatiile. In mod sigur la cate animale detin crescatorii din municipiu, nu se va ajunge niciodata in situatia sa oferim pasuni altor locuitori decat cei din oarsul nostru.

Nu mai sunt alte intrebari, proiectul de hotarare este votat in unanimitate – 18 voturi pentru.

Se trece la punctul 7 privind: “**PROIECT DE HOTARARE** pentru modificarea si completarea Inventarului bunurilor apartinand domeniului public al municipiului Curtea de Arges si a Inventarului bunurilor apartinand domeniului privat”.

Domnul primar arata ca in urma inventarierii de anul acesta, s-au constatat o serie de bunuri care nu mai sunt dar au ramas in inventarele noastre si prin aceasta hotarare vrem sa le reglam. Este vorba despre:

- fosta baie populara care a fost data Jandarmeriei si a ramas in inventarul nostru;
- in anul 2008 s-au facut lucrari de modernizare la Casa Casatoriilor care au facut obiectul unui numar de inventar separat si trebuie unite pozitiile, sa aiba un singur numar de inventar, sa fie un singur obiectiv cu valoarea initiala plus valoarea modernizarilor, iar la art. 5 se elimina acest punct din inventarul apartinand domeniului privat, respectiv modernizarea, pentru ca a fost trecuta in partea cealalta.
- fosta biblioteca a fost retrocedata, iar cand s-a scos din inventarul public s-a scos doar cladirea nu si terenul aferent, care a fost retrocedat impreuna cu cladirea;
- “WC Bazar” – este vorba de wc-ul care exista pe terenul care a fost vandut catre Lidl, la fel si platforma betonata;
- Magaziile de la Dispensarul TBC si Sc. Generala V. Sasului erau deteriorate, nu mai exista fizic si trebuie radiate din inventar.

Nu sunt intrebari, proiectul de hotarare este votat in unanimitate – 18 voturi pentru.

La punctul 8 se supune dezbaterii: “**PROIECT DE HOTARARE** pentru aprobarea concesiunii prin licitatie publica a unui teren in scopul amenajarii unei florii”

Domnul primar spune ca este proiectul care a mai fost supus dezbarerii si la care s-a solicitat avizul Politiei rutiere din care sa rezulte ca amplasarea chiscului, nu impiedica vizibilitatea in intersectie. Acest aviz exista acum la dosar impreuna cu referatul Directiei arhitect sef, Caietul de sarcini, Raportul de evaluare, Planul de amplasament si procesele verbale ale comisiilor de specialitate din cadrul consiliului local.

Domnul consilier Serban Ion intreaba daca suntem proprietari pe acea suprafata de teren deoarece, a vazut intr-un ziar local ca terenul ar fi al S.C. Vidraru.

Domnul primar ii spune ca suntem proprietari.

Domnul consilier Panturescu Constantin spune ca nu poate sa fie a lor deoarece acolo a fost vale, care ulterior s-a acoperit.

Domnul primar precizeaza ca a cerut in mai multe randuri cadastrarele dar societatea nu le-a prezentat.

Domnul consilier Serban Ion intreaba cand platesc impozitul, nu scrie si terenul aferent?

Din toate declaratiile si din tot ce au ei, nu iti dai seama fara cadastru. Vom prevedea in contractul de concesiune, ca in situatii exceptionale – “fara despagubiri”.

Nu mai sunt intrebari, proiectul de hotarare fiind votat in unanimitate – 18 voturi pentru.

Se trece la utimul punct al ordinii de zi privind: “**PROIECT DE HOTARARE** pentru aprobarea concesiunii directe a unui teren in scopul extinderii unei constructii”.

Se fac discutii privind faptul ca initial au fost doua cereri si acum in dosar nu este decat una. Se arata ca una dintre cereri are avizul comisiei dar nu a intrat pe ordinea de zi pentru ca nu avea toate semnaturile de la locatarii acelei scari.

Referitor la solicitarea din proiectul de hotarare, domnul arhitect sef Basoiu Catalin este de parere ca acele balcoane nu dau bine din punct de vedere arhitectural.

Domnul consilier Serban Ion intreaba daca scara pe care o are acum S.C. Mikelis International S.R.L, este in aceasta suprafata de 12,90 m.p.

Domnul raspunde ca in proiectul aprobat initial, asa a fost.

Domnul consilier Serban Ion arata ca se vrea sa se intre in legalitate cu aceasta scara.

Administratorul S.C. Mikelis International S.R.L. spune ca ii trebuie acele balcoane pentru ca poate fi amendat de cei de la I.S.U. daca se mai fumeaza in camere.

Se fac discutii privind proiectul de reabilitare a cladirii pe care il are S.C. Mikelis International S.R.L.

Domnul consilier Panturescu Constantin ii aminteste domnului Basoiu Catalin ca sedinta trecuta s-a discutat de principiu aceasta problema si s-a spus: "ne-am lamurit dati drumul la cerere".

Domnul arhitect sef Basoiu Catalin spune ca dansul doar si-a exprimat punctul de vedere in legatura cu aceasta problema.

Domnul consilier Serban Ion este de parere ca ar trebui sa concesioneze 15 m.p. si sa construiasca un balcon cu stalpi, cum trebuie.

Domnul consilier Panturescu Constantin spune ca cetateanul isi face balconul la 3 m inaltime si este de parere ca nici nu trebuia sa concesioneze, trebuia sa faca o cerere sa-i dea aprobare directa acolo, avea proiect, avea de toate.

Domnul primar arata ca trebuie sa aiba dreptul de folosinta a terenului, nu poate sa construiasca pe un teren pentru care nu are dreptul de folosinta, acesta dandu-se prin concesiune.

Presedintele de sedinta, domnul consilier Sabie Vasile propune amanarea proiectului de hotarare pana va fi documentatia in regula. Ii cere domnului Basoiu Catalin un punct de vedere.

Domnul Basoiu Catalin spune ca nu este de acord cu acest balcon, se creaza un precedent si vom avea balcoane suspendate si peste bulevard.

Domnul consilier Dumitrache Stefan este de parere ca dam ceva ce nu ar trebuie sa dam, sunt o gramada de balcoane si nu crede ca are unul o concesiune. Spune ca nu intelege.

Domnul consilier Alecsei Gheorghe afirma ca orasul are multe probleme din punct de vedere arhitectural. Daca de fiecare data domnul arhitect vine cu o propunere si noi nu il ascultam si facem ce ne taie capul, atunci meritam sa avem asa cladiri. Ori amanam si facem o vizita la fata locului, ori daca a fost comisia de urbanism acolo, sa spuna ce este acolo.

Domnul consilier Panturescu Constantin in calitate de presedinte al comisiei de urbanism, spune ca s-au deplasat la fata locului, a venit administratorul societatii cu proiectul de reabilitare a cladirii, proiect facut de un proiectant care i-a pus si acel balcon in consola, iar acest balcon va veni undeva la 60 m. de la cladire spre trotuar.

Domnul consilier Alecsei Gheorghe spune ca a inteles, dar dansii nu au inteles ca arhitectul sef spune ca nu se incadreza in arhitectura municipiului.

Presedintele de sedinta arata ca domnul consilier Alecsei Gheorghe a venit cu aceeasi propunere ca a dansului, sa se amane acest proiect de hotarare.

Domnul consilier Serban Ion este de aceeaasi parere. Sa se amane si sa solicite concesionarea acelui teren pentru a intra in legalitate cu scara, sa vina cu documentele pentru scara.

Domnul consilier Alecsei Gheorghe are rugamintea sa i se spuna domnului de la S.C. Mikelis International S.R.L., ce documente sa aduca.

Presedintele de sedinta supune la vot propunerea de amanare a proiectului de hotarare. Aceasta este votata cu 14 voturi pentru, 3 abtineri (domnii consilieri Deaconu Marius, Boncea Gheorghe, Popa Gheorghe) si un vot impotriva (domnul consilier Panturescu Constantin).

Domnul consilier Popescu Silviu intreaba in ce an a fost facut proiectul de reabilitare.

Domnul de la S.C. Mikelis International S.R.L raspunde ca este un proiect de remodelare fatada. A facut cerere de concesiune la urbanism si i s-a respins de doua ori. Cand a cerut certificat de urbanism, domnul arhitect sef i-a motivat ca ingusteaza trotuarul.

Domnul consilier Popescu Silviu intreaba daca terenul pe care este amplasata scara este unul si acelasi cu suprafata pe care doreste sa o concesioneze acum. I se raspunde ca este aceeași suprafata.

DIVERSE

Domnul consilier Nedelcu Nicolae doreste un punct de vedere al domnului secretar privind faptul ca desi domnul Caruntu Luca a fost demis de catre PPDD, a primit decizia, iar domnul Dragnea Vasile care ar trebui sa-i ia locul in consiliul local, il intreaba pe dansul ce se intampla.

Domnul secretar Radu Chirca arata ca exista un ordin al prefectului prin care s-a constatat incetarea mandatului domnului Caruntu Luca inainte de termen ca urmare a unei solicitari facute de UNPR. Acest ordin a fost atacat in instanta de contencios administrativ.

Domnul consilier Alecei Gheorghe il intreaba pe domnul secretar daca nu cumva este abuz in functie faptul ca nu este numit un alt consilier local, din momentul in care unul a fost demis.

Domnul secretar raspunde ca este problema partidului pe lista caruia a candidat.

Presedintele de sedinta spune ca vor urma discutii privind concesiune pasunilor alpine.

Domnul primar arata ca analizand situatia cererilor facute cat si cea privind parcurgerea etapelor de concesiune a pasunilor alpine, sunt doua chestiuni care se contrazic intre ele din punct de vedere legislativ. Exista un termen ca pana la 1 martie al fiecarui an sa fie demarata procedura de concesiune, care trebuia aprobata in consiliul local. In acelasi timp la 1 ianuarie 2016 exista obligativitatea intocmirii unui studiu de amenajament pastoral iar daca nu era intocmit, amenajarea era considerabila. Am avut discutii la Ministerul Agriculturii si ni s-a spus ca va aparea un act normativ care va reglementa aceasta situatie deoarece, in marea majoritate a cazurilor nu exista acest studiu. In 6 martie, a aparut aceasta reglementare si s-a spus ca de la 1 ian. 2018 devine obligatoriu acest studiu.

S-a lucrat la intocmirea tuturor documentelor necesare concesiunii celor trei pasuni alpine. Domnul secretar a spus ca nu da aviz de legalitate, deoarece s-a depasit termenul de 1 martie si procedura initiata dupa aceasta data nu este legala. Acum suntem in impas. Daca demaram procedura inainte de 1 martie, trebuia sa aveam studiu. Dupa aceasta data, cand a aparut reglementarea privind studiul pastoral, deja s-a depasit data de 1 martie. Acum sunt doua variante. Ori demaram procedura de concesiune, ori se merge pe taxa de pasunat in anul 2016.

Din sala domnul Petrescu Dan spune ca fara studiu avem doua pasuni, Podul Giurgiului si Naneasa. Cu studiu am fi avut trei pasuni. Pentru asta s-a urmarit sa nu concesiunati. Spune ca are cerere depusa in luna ianuarie, februarie, martie si nu a primit raspuns. "Dupa ce domnul secretar l-a instiintat pe domnul Cristescu, pe prietenul dumnealui de breasla cu care vrea sa imparta oile. O sa i le dau si pe ale mele daca vrea dumnealui sa se apuce de oi. Asta a vrut, a intarziat asta, nu pentru altceva, a avut legea in fata, putea sa o aplice. Nu a vrut. Din ce cauza? Suprafata totala a muntelui n-o acoperea domnul Cristescu si nu putea sa-l ajute si pe dumnealui ca si inainte".

Presedintele de sedinta il roaga sa vorbeasca mai incet si sa nu jigneasca.

Domnul Petrescu Dan continua si spune : "Domnul Cristescu a fost in judecata din vina lui, pentru fals in inscrisuri". "Contractul la origine e un fals total. Domnul Cristescu si-a trecut propria persoana in contract. Titularii de drept ai contractului esential au fost in 2005-2007 Cristescu Elvira, Petrescu Viorel si Radu Cristian. Acestia au fost titularii de drept. Cand a venit hotararea de consiliu, domnul secretar: "eu nu am semnat nimic". S-a scuzat. I le-a bagat pe gat domnului primar. Desi, biroul agricol este subordonat dumneavoastra domnule secretar. Sa stiti ca veti raspunde penal, va garantez eu lucrul asta". Arata ca domnul Cristescu i-a transferat oile fiicei si vrea sa participe la licitatie. Spune ca oamenii primariei, au mers in munte si au fost jigniti si dati afara din stana de catre acestia. Arata ca dansul este producator, nu este falsificator, dansul produce si asta a invatat de mic copil. A amenajat pasunea pe bani proprii, a nivelat si amenajat izlazul singur. Roaga sa se solutioneze situatia, sa fie ajutat sa o rezolve.

Domnul secretar il avertizeaza ca sedinta este inregistrata. Ii precizeaza ca dupa sedinta din ianuarie a chemat-o pe doamna Calinescu Elena sef Birou comercial si ADPP cat si pe doamna Negrilescu Gherghina si le-a cerut sa intocmeasca documentatia pentru a intra cu ea in sedinta din februarie. La data de 12 februarie le-am dat avizul verbal pe documentatia intocmita, care a fost depusa la domnul primar in 15 februarie.

In timp ce domnul secretar vorbea, crescatorii de animale aflati in sala au facut galagie, iar presedintele de sedinta i-a avertizat sa faca liniste altfel vor fi dati afara din sala.

Domnul consilier Dumitrache Stefan este de parere ca trebuie sa se calmeze toata lumea si tinand cont de presiunea timpului, trebuie planificata o intalnire foarte rapida cu un reprezentant al APIA, sau ca acestia sa ne trimita un jurist care poate sa ne lamureasca.

Domnul secretar doreste sa le citeasca textul de lege si anume art. 9 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2013 care prevede : « Consiliile locale ale comunelor, oraselor, respectiv ale municipiilor vor dispune cu privire la initierea procedurii de concesiune/inchiriere pana la data de 1 martie a fiecarui an, in baza hotararii consiliului local al comunei, orasului, respectiv al municipiului » pentru ca alin. (8) al aceluiasi articol sa prevada ca : « Prin exceptie de la prevederile alin. (3) pentru anul 2013, consiliile locale ale comunelor, oraselor, respectiv ale municipiilor trebuie sa initieze procedura de concesiune/inchiriere in termen de 30 de zile de la intrarea in vigoare a prezentei ordonante de urgenta ». prin urmare ordonanta stabileste o singura exceptie, anul 2013. Daca hotararea se constata ca este nelegala, toate actele incheiate in baza acelei hotarari sunt nelegale.

Domnul primar spune ca personal a facut un drum la Ministerul Agriculturii unde s-a intalnit cu directorul general adjunct, caruia i-a cerut in scris, diverse puncte de vedere. De la dansul a aflat ca dupa 1 martie va fi modificat termenul privind studiul de amenajament pastoral. A intrebat ce se intampla daca se demareaza procedurile dupa 1 martie si i s-a raspuns ca trebuie sa gaseasca o solutie sa ajute fermierii. Cu privire la nerespectarea termenului de 1 martie pentru demararea procedurii, nu a putut spune nimic. Mi-a spus: nu solicitati dumneavoastra printr-un contract subventie, ci cel care este beneficiarul. Faptul ca un act normativ incheiat dupa 1 martie poate fi declarat nul, automat toate actele incheiate dupa aceasta data sunt nule de drept. Putem crea un precedent, dar se vor intampla chestiuni care nu este de dorit sa se intample. In acelasi timp a mai spus domnul director adjunct ca nu noi suntem vinovati daca dansii, cu contractele pe care le au incheiate, nu pot sa-si ia subventia.

Domnul secretar adauga ca va fi vinovat secretarul care a avizat hotararea.

Domnul Petrescu Dan intreaba de ce nu i s-a raspuns la cererile depuse.

Domnul secretar ii spune sa-l intrebe pe domnul Prodea Toader de ce nu i-a raspuns la cereri.

Domnul consilier Serban Ion spune ca singura sansa este sa se modifice legea. Altfel poate veni un concurent al domnului Petrescu, care sa faca o sesizare la Parchet ca acesta a luat nelegal subventia deoarece consiliul local a dat hotarare dupa 1 martie.

Domnul Petrescu Dan afirma ca de la data de 1 ianuarie si pana la data de 1 martie cand e termenul limita, nu a avut concurenta asupra a ceea ce a cerut. Dupa 1 martie a facut cerere concurenta. Spune ca va merge mai departe, il va da in judecata pe domnul secretar si consiliul local. Face in continuare discutii in legatura cu cererile dansului si cu contractul pe care l-a avut pana acum.

Domnul consilier Popescu Silviu, ca membru al comisiei juridice ii spune ca nu a semnat deoarece exista O.U.G. 34/2013 care spune clar ca toate documentele se fac pana la 1 martie. Il intreaba daca era invers, ce ar fi facut dansul. Intelege ca are cereri la care nu a primit raspuns si crede ca trebuie sa dea in judecata pe cel care nu i-a raspuns la acestea.

Domnul primar arata ca cererile fac parte din intocmirea documentatiei, nu sunt cereri de raspuns. In functie de acestea se face procedura.

Domnul consilier Deaconu Marius intreaba de ce nu s-au facut materialele daca existau cereri.

Domnul primar ii raspunde ca in data de 12 sau 15 februarie documentatia era incompleta si a dat-o Oficiului juridic sa o refaca.

Domnul consilier Popescu Silviu spune ca necazul cel mare este acela ca domnul Petrescu Dan a facut investitii pe pasuni, sperand sa ia acei bani de la APIA.

Domnul consilier Serban Ion ii spune domnului Petrescu Dan ca l-a vazut de multe ori in primarie si il intreaba de ce nu a insistat.

Domnul Petrescu Dan spune ca nu a avut ce sa faca. A facut cereri inca din luna ianuarie.

Un domn din sala care spune ca reprezinta o asociatie a crescatorilor de animale, doreste sa ia cuvantul.

Domnul Petrescu Dan sustine ca de fapt este vorba despre "ginerele lui Jan Cristescu oficial sau neoficial".

Se da cuvantul domnului respectiv care spune ca masuratorile cadastrale au fost facute in anul 2014 si intreaba de ce s-a tergiversat cu obtinerea cadastrului pentru ca acesta ar fi ajutat la obtinerea concesiunii si nu se mai ajungea la situatia asta.

Domnul primar ii precizeaza ca nu se poate face cadastru, s-au facut masuratori cadastrale pentru ca nu avem semnaturile de la vecinatati. Suntem in litigiu cu Valea lasului si cu Romsilva, de acolo ne lipsesc 100 ha.

Domnul adauga ca acum se putea intabula la cartea funciara, suprafata pasunabila putea fi inscrisa in cartea funciara si se puteau demara lucrurile pentru concesionare. Mai intreaba cum se stia care sunt limitele de hotar.

Domnul primar ii explica faptul ca fara semnaturile vecinilor nu poti sa intabulezi numeric. Referitor la limitele de hotar, spune ca se scoteau la licitatie exact suprafetele rezultate din masuratorile cadastrale.

Domnul Petrescu Dan spune ca aceste suprafete sunt foarte clare la cei de la APIA.

Presedintele de sedinta intreaba ce se poate face ca sa ajutam oamenii.

Domnul secretar ii spune ca dansii pot vota hotararea. Daca dansul nu si-a dat avizul, nu inseamna ca dansii nu pot vota.

Domnul consilier Alecsei Gheorghe arata ca domnul secretar trebuie sa gaseasca o solutie de ordin legislativ. Nu consilierii au incurcat treburile. Trebuie sa le faceti o propunere din punct de vedere legislativ pe care sa o rezolvam si trebuie gasita varianta legala ca oamenii sa isi pasca oile undeva.

Se fac discutii privind valoarea subventiei care se poate primi de la APIA.

Presedintele de sedinta, domnul consilier Sabie Vasile spune ca maine se va cere un punct de vedere de la APIA, iar apoi se vor intalni la AGA de la Aquaterm si vor discuta ce se poate face in continuare.

Domnul Petrescu Dan arata ca trebuie luat un punct de vedere de la minister nu de la APIA.

Presedintele de sedinta ii spune ca APIA primeste documentatia si tot APIA face platile.

Domnul primar afirma ca a avut o discutie cu cei de la APIA si i-au spus niste termene pana la care se pot depune contractele. Oricine solicita subventie se duce cu un contract valabil. Problema foarte delicata este si aceea ca pasii care trebuie urmati, sa se incadreze in termenul legal.

Nu mai sunt discutii, presedintele de sedinta, domnul consilier Sabie Vasile spune ca vor relua discutia a doua zi la sedinta AGA a S.C Aquaterm S.A. si declara sedinta inchisa.

Presedinte de sedinta
SABIE VASILE

Secretar Municipiu
CHIRCA RADU